

Там же на Дону (ст. Мигулинская) была единственная русколанская крепость, обнесенная стенами квадрата в 1 км и там же на месте ст. Цимлянской была столица Русколани Голунь, ставшая при хазарах Саркелом, а при Аскольде — Белой Вежей, хотя этот поход Аскольда стоил смерти его сына, но отвоевать эти древние русские земли ему не удалось.

ГЛАВА 12

ЧТО ЗНАЕТ СОВРЕМЕННАЯ АРХЕОЛОГИЯ О НАЧАЛЕ РУСИ?

Теперь посмотрим, как близко подходит к познанию происхождения Руси современная нам археология в лице Третьякова, суммировавшего все достижения археологических изысканий по этому вопросу. Они очень близки к тому, о чем так ясно, так определенно свидетельствует дохристианская летопись.

Прежде всего, необходимо отметить общий вывод, который делает один из ведущих археологов П. Н. Третьяков в своем обобщающем исследовании «У истоков древнерусской народности» (М., 1970), а именно: «Пределы бесспорного в восточно-славянской археологии значительно расширились; они отодвинуты вглубь почти на тысячу лет» (с. 53), — то есть то, к чему приводят и исследования дохристианской летописи. Наша история отодвинута на тысячу лет «в глубь веков», то есть до времени создания Гаталом Великим Великой Сарматии в 179 году до н. э., когда скифы-сколоты были им изгнаны со всего юга Русской равнины и на опу-

стевшие земли пришли роксолане-русы (по латинской терминологии — сарматы) со своих коренных земель Волго-Донского бассейна, где они жили в скифское время, не смея по договору переходить рубеж — реку Танаис (Северский Донец), а с Карпатских предгорий карпены (славяне) спустились к Приднепровью, образовав, по Нестору, область полян. Это заселение Приднепровья славянами соответствует этому же самому времени, то есть II—I векам до н. э.

Третьяков пишет: «Новая группа древностей принадлежит прямым потомкам зарубинецкого населения — раннесредневековым днепровским славянским племенам. Теперь генетическая цепь между племенами зарубинецкой культуры и средневековыми восточными славянами как будто бы окончательно замкнулась. Их соседом на юге стали черняховские племена, распространившиеся в конце II — начале III века н. э. по всему Среднему Приднепровью, а через два века — на рубеже IV и V веков исчезнувшие с исторической арены».

Это точно совпадает со сведениями в дощечках, а исчезновение их объясняется страшным гуннским погромом полян и появлением на их месте русов, постепенно ассимилировавших приднепровских славян.

Далее Третьяков пишет, что в это время начался «рост активности сарматов в Среднем Приднепровье». Отметим еще раз, что сарматы сами себя так не называли, это их римское прозвище, — это были роксолане или русы князя Кия, о чем подробно и рассказывается в дохристианской летописи.

И слияние русов со славянским Приднепровьем и является тем фундаментом, на котором создавалась Киевская Русь.

Но все же для отечественной археологии остался неразрешенным вопрос: откуда же Русь?

Как близко к правильному решению вопроса о слиянии русов с приднепровцами подходит Третьяков, если только считать, что сарматы-роксолане это и есть русы, когда он пишет: «Сарматы могли иметь отношение к господствующей прослойке древнейшей Русской Земли, могли себя считать владельцами той земли в Среднем Приднепровье, которую заселили в начале третьей четверти 1-го тысячелетия н. э. поляне, северяне и уличи».

Да ведь это можно считать прямо выпиской из дохристианской летописи о том, что пришедшие к полянам русы дали им свое непобедимое войско, своих князей и свое имя Русь, — только там сказано несколько иными словами, когда мы будем приводить выдержки из летописи, где ясно сказано, что русы стали у полян господствующей прослойкой. Приведем отрывок вкратце из летописи, в переводе В. И. Лазаревича: «Тогда «илирове» стали поглощены нами. Только дулебы отвернулись от нас к Боруси. Мало осталось их и так осталось мало и называют себя полянами».

Слово «поглощены» означает, конечно, ассимилированы.

«С левобережьем Днепра связывается известие сирийского автора, псевдо-Захария, о могучих людях рос (hros), относящееся к середине VI века. Росоманы и рос, по мнению исследователей, — племена, связанные друг с другом и с ранними и средневековыми русами, давшими свое имя древнейшей Русской Земле».

Отметим, что и первоначальные наши летописи, и дохристианская очень часто употребляют название «Русская Земля».

Напомним, что «еще М. В. Ломоносов связывал росов-русов с сарматскими племенами — роксоланами». Возможно, что Ломоносов мог кое-что прочесть в тех дощечках, которые находились в екатерининские времена в музее Сулакадзева.

Кем были древние русы, давшие свое имя древнейшему государственному образованию днепровских славян, для Третьякова осталось открытым.

Небезынтересно отметить, что о русах VII века знали и арабские историки: арабский историк Табари записывает под 644 годом, что «русы — враги всему миру, и воевать с ними никто не умеет». Другой, тоже арабский, историк Шахр-Эдин пишет, что в конце VI века были начальники у русов, славен и хазаров. Тогда Приазовская Русь входила в состав Хазарского каганата.

ГЛАВА 13

ЧТО ЗНАЛИ И ЧЕГО НЕ ЗНАЛИ ЯЗЫЧЕСКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ

Этот вопрос должен быть рассмотрен в хронологическом порядке. Не исключена возможность, что некоторые записи на дощечках и в других материалах, указанных в каталоге Сулакадзева как пергамент, папирус и другие, были сделаны до IX века. Причем нужно помнить, что дощечки тоже от времени портились и, возможно, некоторые из них были возобновлены в Ладоге Ягило Гапа, который, оставляя все в древней форме, некоторые слова, вышедшие из употребления или малопонятные, заменял изредка ему современными.