

это слово, то есть происхождение его, и один из них написал: «Это потому, что мы руштии, то естьдвигающиеся» (от корня «рушить» — двигаться). Есть ли это указание на великое передвижение киммерийцев в далеком прошлом, то есть их поход вместе со скифами на Ванское царство и Ассирию Ассурбанипала Великого, а также поход их на Рим вместе с тевтонами, то есть на далекий восток и не менее далекий запад, — летописец этого не указывает. Между тем это, конечно, неверно — весьма вероятно, что происхождение этого слова идет от имени князя Рос, возглавлявшего какую-то часть киммерийского войска, которое было в походе вместе со скифами на Среднем Востоке в VIII веке до н. э. Немного позже этого времени там жил в плену вавилонском пророк Иезекииль, который и записал в своей пророческой книге: «Имя князя — Рос». А по имени князя называлось и его племя.

ГЛАВА 11

О МИФИЧЕСКОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ САРМАТОВ-РОКСОЛАН

Без критического выяснения этого вопроса никак нельзя обойтись во введении в преисторию России.

У многих авторов, как историков, так и археологов, можно встретить эту стереотипную, но ничего не объясняющую фразу: «С V века сарматы исчезают со страниц истории». То же самое и относительно роксолан, что, впрочем, ведь одно и то же, — что и они исчезают со страниц истории, неизвестно куда. Не мог же сразу исчезнуть огромный культурный народ.

Объяснение очень простое: исчезли античные клички, а великий, очень многочисленный народ роксолан, или русколан, оставался и никуда не исчезал. Историки привыкли к исчезновению без остатка или с небольшим остатком некоторых народов: гуннов, готов и других. Значит, и в данном случае произошел такой же необъяснимый процесс исчезновения.

Одно дело — исчезновение временно разбухшего государственного образования власти гуннов или готов, другое — исчезновение многочисленного народа, веками сидящего на одном месте, а не воинственных находников.

Рассмотрим каждый случай в отдельности. Гунны, завоеывая различные племена, захватывали их частично или полностью в свое войско, и в своем движении получалась огромная, но разношерстная орда, которая продержалась какое-то исторически непродолжительное время. Так было с гуннами, когда их последний вождь Атила умер, его царство распалось и народы расползлись в разные стороны и осели на новых землях, гуннский костяк остался только в небольшой группе унгаров, то есть предков венгерцев. Венеды, захваченные гуннами, осели в Ломбардской низменности в Италии. Другие мелкие племена ассимилировались в разных странах.

Готы начали свои завоевания тоже не с многочисленной армией, но включали в нее покоренные племена, особенно соименных им гетов юго-запада Русской равнины, осевших вскоре в Тавриде, другие же завоевали пол-Европы, разрушили великую власть римлян над другими народами, ушли в Испанию и там... исчезли. Не осталось ни одного гота — на страницах истории, конечно.

Так произошло даже с тысячелетней Римской империей. Небольшое племя в Калабрии, в Италии, путем завоеваний, включая армии покоренных народов в свою империю, овладело почти всем цивилизованным миром. Организаторы они были исключительные, поэтому и просуществовали так долго. Но вот нахлынули готы со своими покоренными народами, и Римская империя мгновенно распалась на много самостоятельных княжеств. Осталась не такая уж большая Италия, но и она распалась на государства гетуэцев, венецианцев, и даже появилась там «Великая Греция» с центром в Равенне, подчиненная Византии. «*Sic transit gloria mundi*» — «Так проходит земная слава». Многоплеменные армии распадаются быстро при известных обстоятельствах и сходят со страниц истории.

Не можем ли мы представить себе, чтобы какой-нибудь целостный компактный народ: французы, испанцы, немцы, русские — вдруг бы «исчезли со страниц истории». Такого феномена никогда не было и быть не могло. Ни многочисленные «сарматы», ни их самое большое племя роксолане, или по-современному русколане, занимавшие территорию Великой Сарматии (на географических картах), никуда не исчезали и оставались на своих исконных русских землях, плавно перейдя в Русколань, описываемую в дохристианской летописи.

В своих многовековых преданиях русколане сохранили сказание, как они дошли до Троянова вала на Балканах и их тяжеловооруженная конница разбила римские легионы. Тацит же пишет как раз наоборот, что римляне разбили роксолан в 68—69 годах у Троянова вала.

Самый крупный знаток роксоланской проблемы в наше время К. Ф. Смирнов пишет в своем иссле-

довании «Вопрос изучения сарматских племен и их культуры в советской археологии» (М., 1952, с. 212): «Завоеватели Скифии в 179 году до н. э. были роксолане. Во II веке до н. э. в степной части между Доном и Днепром, то есть на территории страбоновских роксолан, где основная масса сарматских погребений, в течение четырех веков, то есть II век до н. э. — II век н. э., тождественна поволжским погребениям. Этот тип погребений был занесен на левый берег Днепра не позже II века до н. э. завоевателями Скифии — роксоланами».

Это полнейшее археологическое подтверждение великого Полибия о начале в 179 году до н. э. Великой Сарматии с ее царем Гаталом Великим, заключении союза с античными государствами и тем положившее начало нашей преистории Руси.

Русколане создали Русколань, с этой даты и нужно начинать настоящую историю Руси или Русколани, то есть с 179 года до н. э.

Вся настоящая работа по доисторической Руси посвящена событиям и князьям этой Русколани, вплоть до «блаженного Аскольда».

К. Ф. Смирнов пишет далее: «В настоящее время твердо установлено археологически, что имеющиеся археологические материалы, особенно полученные за последние годы, не оставляют никакого сомнения в происхождении основной массы северочерноморских сарматов из задонских и волжских степей» (с. 112 и далее).

В дохристианской летописи об этом ясно сказано: «Отцы наши жили на обоих берегах Ра-реки сотни лет». Теперь составлены карты этих поселений роксолан по Дону и Волге, которые приведены в этой книге.

Там же на Дону (ст. Мигулинская) была единственная русколанская крепость, обнесенная стенами квадрата в 1 км и там же на месте ст. Цимлянской была столица Русколани Голунь, ставшая при хазарах Саркелом, а при Аскольде — Белой Вежей, хотя этот поход Аскольда стоил смерти его сына, но отвоевать эти древние русские земли ему не удалось.

ГЛАВА 12

ЧТО ЗНАЕТ СОВРЕМЕННАЯ АРХЕОЛОГИЯ О НАЧАЛЕ РУСИ?

Теперь посмотрим, как близко подходит к познанию происхождения Руси современная нам археология в лице Третьякова, суммировавшего все достижения археологических изысканий по этому вопросу. Они очень близки к тому, о чем так ясно, так определенно свидетельствует дохристианская летопись.

Прежде всего, необходимо отметить общий вывод, который делает один из ведущих археологов П. Н. Третьяков в своем обобщающем исследовании «У истоков древнерусской народности» (М., 1970), а именно: «Пределы бесспорного в восточно-славянской археологии значительно расширились; они отодвинуты вглубь почти на тысячу лет» (с. 53), — то есть то, к чему приводят и исследования дохристианской летописи. Наша история отодвинута на тысячу лет «в глубь веков», то есть до времени создания Гаталом Великим Великой Сарматии в 179 году до н. э., когда скифы-сколоты были им изгнаны со всего юга Русской равнины и на опу-